

VOL. 6 / 2015

NO. 2

# JOURNAL ON EUROPEAN HISTORY OF LAW



9 772042 640001



07

**STS**  
**SCIENCE CENTRE**



The European Society for  
History of Law



# JOURNAL ON EUROPEAN HISTORY OF LAW



VOL. 6 / 2015 NO. 2

## Editorial staff JOURNAL ON EUROPEAN HISTORY OF LAW:

- JUDr. PhDr. Stanislav Balík**  
Attorney at Law, Prague, Czech Republic  
**Prof. Dr. Barna Mezey**  
Faculty of Law, Eötvös-Loránd-University Budapest, Hungary  
**Prof. JUDr. Jozef Beňa, CSc.**  
Faculty of Law, Comenius University in Bratislava,  
Slovak Republic  
**Doc. JUDr. PhDr. Jiří Bílý, CSc.**  
Metropolite – University Prague, Czech Republic  
**Dr. Piotr Fiedorczyk**  
Faculty of Law, University of Białystok, Poland  
**Alberto Iglesias Garzón, Ph.D.**  
Charles III University of Madrid, Spain  
**Prof. Dr.iur. Dr.phil. Thomas Gergen, MA**  
European University for Economics and Management,  
Luxembourg  
**Prof. Dr. Gábor Hamza**  
Faculty of Law, Eötvös-Loránd-University Budapest, Hungary  
**Prof. JUDr. Ignác Antonín Hrdina, DrSc.**  
Faculty of Law, Westbohemia University, Plzeň,  
Czech Republic  
**JUDr. Vilém Knoll, Ph.D.**  
Faculty of Law, Westbohemia University, Plzeň,  
Czech Republic  
**Doc. dr. sc. Mirela Kresic**  
Faculty of Law, University of Zagreb, Croatia  
**Prof. zw. dr hab. Adam Lityński**  
Faculty of Law, University of Silesia, Katowice, Poland  
**Doc. Dr. Olga Lysenko**  
Faculty of Law, Lomonosov Moscow State University, Russia  
**Tony Murphy**  
Department of Law & Criminology, Sheffield Hallam  
University, UK  
**ao. Univ. Prof. Dr.jur. Christian Neschwara**  
Faculty of Law, University of Vienna, Austria  
**Doc. Dr. Dmitry Poldnikov**  
Faculty of Law, National Research University,  
Higher School of Economics, Moscow, Russia  
**Doc. JUDr. Karel Schelle, CSc.**  
Faculty of Law, Masaryk University, Brno, Czech Republic  
**Dr. Gábor Schweitzer, Ph.D.**  
Institute for Legal Studies  
of the Hungarian Academy of Sciences, Hungary  
**Adw. Ewa Stawicka**  
Attorney at Law, Warsaw, Poland  
**Dr. Magdolna Szűcs, Ph.D.**  
Faculty of Law, University of Novi Sad, Serbia  
**JUDr. Bc. Jaromír Tauchen, Ph.D., LL.M.**  
Faculty of Law, Masaryk University, Brno, Czech Republic  
**Prof. Dr. Wulf Eckart Voß**  
Faculty of Law, University of Osnabrück, Germany

## TABLE OF CONTENTS

<i>Diemut Majer: Höchstgerichtsbarkeit in Deutschland im 19. und 20. Jahrhundert. Ein rechtshistorischer Rückblick (The Jurisdiction of the Constitutional Justice in Germany in 19th and 20th Century. Legally-Historical View) . . . . .</i>	2
<i>Christoph Schmetterer: Die Kompetenz zur Regelung des Militärstrafverfahrens in Österreich(-Ungarn) (The Competency to Enact Rules for Military Criminal Procedure in Austria(-Hungary). . . . .</i>	7
<i>István Stipta: Rituale Blutanklage in Ungarn im Jahre 1883 (Ritual blood libel in Hungary in 1883) . . .</i>	13
<i>Zoltán J. Tóth: Statutory Regulation of Capital Punishment in Hungary during the Horthy Era and World War II. . . . .</i>	23
<i>Iván Halász: The Institutional Framework and Methods of the Implementation of Soviet Legal Ideas in the Czechoslovakia and Hungary during Stalinism. . . . .</i>	29
<i>Ádám Rixer: General and Legal Meaning of Civil Society in Hungary from the Beginning till 1989 . . . .</i>	38
<i>Anna Klimaszewska: The Reception of the French Commercial Law on the Polish Lands in the First Half of the 19<sup>th</sup> Century. . . . .</i>	48
<i>Paweł Kacprzak: Rechtliche und organisatorische Grundlagen des Funktionierens der Arbeitslager in Polen in den Jahren 1945–1950 (The Legal and Organizational Principles of the Labor Camps in Poland 1945–the 1950s.) . . . . .</i>	53
<i>Karol Siemaszko: Security of Post-German Movable Property in the First Years after the End of World War II in the Light of Selected Cases Considered by the Regional Court in Gorzów Wielkopolski . . . . .</i>	61
<i>Kamil Niewiński: Solidarity and the Judiciary in the Polish People's Republic in the Years 1980–1981 . .</i>	66
<i>Miriam Laclavíková, Adriana Švecová: Attempts to Unify and Codify Private Law during the Period of the Inter-war Czechoslovak Republic. . . . .</i>	72
<i>Ján Štefanica: Selected Aspects of the Creation and Development of the Rules of International Law for the Prosecution of War Criminals . . . . .</i>	78
<i>Dmitry Poldnikov: Magna Carta: Disentangling History from Myth in Russia . . . . .</i>	85
<i>Katrin Treska, Engjëll Likmeta: The Funds for the Execution of Obligations (Contract) according to the Albanian Customary Law . . . . .</i>	90
<i>Iván Siklósi: Treasure Trove in Roman Law, in Legal History, and in Modern Legal Systems. A Brief Summary. . . . .</i>	97
<i>Miklós Kelemen: Veränderung der Beschaffenheit der „annona militaris“ in der späten Kaiserzeit (The Meaning Changes of the Annona Militaris in the Later Roman Empire) . . . . .</i>	103
<i>János Erdődy: The Regula „nasciturus pro iam nato habetur“ and the Appearance of the Expression „mulieris portio“ in the Digest and its Consequences . . . . .</i>	110
<i>Pál Sáy: The Rules of Condemnation to the Mines in Imperial Rome . . . . .</i>	116
<i>József Benke: What Would 'Praetor Paulus' Do in 'Post-Lehman' World? A Comparative Analysis of Lawmakers' Responses to the Spreading Practice of Fraudulent Transfers' Novel Ruses in Late Roman Republic's Liquidity Crisis and in 21st Century Hungarian 'Post-Lehman' Crunch: Some Morals of the 'Paulian Action' . . . . .</i>	122
<i>Adolfo A. Diaz Bautista Cremades: Notes about Sport Finance in Rome . . . . .</i>	139
<i>Michael Conforti: John Wilkes, the Wilkite Lawyers and Locke's Appeal to Law . . . . .</i>	143
<i>Jiří Bílý: Marxism in the West Thought Interpretation of Law in Postwar Period . . . . .</i>	157
<i>Jacek Zieliński: Myth of the Truth in the Heterogeneous Society . . . . .</i>	161

## BOOK REVIEWS

<i>Fenyvesi Csaba: A kriminalisztika tendenciái. A bűnügyi nyomozás múltja, jelene, jövője . . . . .</i>	169
<i>Iole Fagnoli/Stefan Rebenich (Hrsg.): Theodor Mommsen und die Bedeutung des Römischen Rechts [Tendencies in Criminalistics: The Past, Present and Future of Criminal Investigation]. . . . .</i>	170
<i>Martin Löhnig (Hrsg.): Zwischenzeit. Rechtsgeschichte der Besatzungsjahre . . . . .</i>	171
<i>Gerald Mund (Hrsg.): Deutschland und das Protektorat Böhmen und Mähren. Aus den deutschen diplomatischen Akten von 1939 bis 1945 . . . . .</i>	172
<i>Susanne Lösch: Die coniunctio in testamentarischen Verfügungen des klassischen römischen Rechts . .</i>	173
<i>Anna Margarete Seelentag: Ius pontificum cum iure civili coniunctum. Das Recht der Arrrogation in klassischer Zeit . . . . .</i>	176

## REPORTS FROM HISTORY OF LAW

<i>Die Publikationen der Liechtensteinisch-Tschechischen Historikerkommission . . . . .</i>	184
<i>János Zlinszky . . . . .</i>	185
<i>Guidelines for authors . . . . .</i>	188

## JOURNAL ON EUROPEAN HISTORY OF LAW

© 2015 STS Science Centre Ltd.

All rights reserved. Neither this publication nor any part of it may be reproduced, stored in a retrieval system, or transmitted in any form or by any means, electronic, mechanical, photocopying, recording or otherwise, without the prior permission of STS Science Centre Ltd.. Published semiannually by STS Science Centre Ltd. „Journal on European History of Law“ is a registered trademark of STS Science Centre Ltd.

Issued twice a year.

Printed in the EU.

ISSN 2042-6402



## Rituale Blutanklage in Ungarn im Jahre 1883

(Ritual blood libel in Hungary in 1883)

István Stipta\*

### Abstract

*This essay analyses the legal background of the blood libel process taken place in 1882–1883. It also gives an overview on the norms of Hungarian criminal process of that era and their prevail in the praxis. The paper examines each process phase, including the important momenta of the investigation, examination, accusation and the court litigation. It also follows the theoretical and practical deficiencies of the process. Furthermore, the paper searches for reasons that led to the ritual blood libel of medieval heritage in Hungary of the civil era.*

**Key words:** blood libel; ritual murder; court process of Tiszaeszlár 1882–1883; Hungarian criminal process.

Am 1. April, 1882 verschwand ein Dienstmädchen mit 14 Jahren im ungarischen Dorf Tiszaeszlár am Theiß. Da sich an diesem Tag Juden aus der Gegend im Dorf trafen, verbreitete sich der Verbracht, dass sie das Mädchen töteten, und ihren Blut zum rituellen Zweck, zur Zubereitung der Ostermatze verwendeten. Bald fing die offizielle Untersuchung an, am Ende deren eine Anklage erhoben wurde, und nach der öffentlichen Verhandlung ein Urteil getroffen wurde. Der Prozess lief unter großem internationalem Interesse, und seine Wirkung in Ungarn war auch außergewöhnlich. Der Beitrag überblickt die damaligen ungarischen Regeln des Strafrechts, die einzelnen Phasen des Verhandlungsprozesses und die Urteile der Verhandlung.

### I. Die Mangelhaftigkeiten des damaligen ungarischen Strafverfahrens

Die Verhandlung von Tiszaeszlár war im Wesentlichen die Folge der mangelhaften und widersprüchlichen rechtlichen Regelung der ungarischen strafsachlichen Rechtsverfolgung. Der Verdacht wäre prozessrechtlich nicht verstärkt werden können, wenn Ungarn über eine Prozessordnung des Strafverfahrens auf dem Niveau des Zeitalters verfügt. Man kennt, dass die gestalteten Regeln nicht einmal im Bereich des Strafrechts zu verabsolutisieren sind, es ist jedoch auch eine historisch bewiesene Tatsache, dass die Rechtsunsicherheit wegen des Normdefizites fast immer zu Missbräuchen der Rechtsprechung führt. Am Anfang der 1880er Jahre waren beide prozessrechtlichen Bereiche

der ungarischen formellen Rechtsprechung nicht kodifiziert. Ein Grund der rechtlichen Unsicherheit war die hinziehende Justizpolitik von Kálmán Tisza, das andere Grund war es, dass die gesetzliche Regelung wurde nicht einmal von der damaligen Rechtswissenschaft bestimmt verlangt. Beherrschend war die organische Auffassung, nach dem das alte Recht auch auf dem Gebiet des Prozessrechtes geschützt, höchstens in aktualisierter Weise weiterentwickelt werden soll.<sup>1</sup>

Ein wesentlicher Teil der damaligen prozessrechtlichen Regeln stammten aus dem ständischen Zeitalter, weil 1861 die Enquete der Landesrichter (Országbírói Értekezlet) dafür, in Ungarn das historische Recht zu behalten. Die mehr entwickelte österreichische Prozessordnung aus dem Zeitalter des Neoabsolutismus wurde von der ungarischen Nation nicht akzeptiert. Um die Regeln des Strafverfahrens zu modernisieren, erarbeitete der Konsiliar des Ministeriums der Justiz Károly Csemegi – im Auftrag der Regierung – einen Entwurf mit 122 Paragraphen, der vom Justizminister István Bittó am 6. März, 1872 vor das Abgeordnetenhaus eingelegt wurde. Da sich das Parlament kurz danach löste, wurde der wichtige Vorschlag nicht angenommen. In seiner Ordnung No. 4765 schickte der Justizminister ihn den ungarischen Gerichten als maßgebende Regel am 1. Mai, 1872. Das, nach dem Umschlag des Vorschlags benannte „Gelbes Buch“ spielte in der Rechtsanwendung eine wichtige Rolle<sup>2</sup> Dabei spielte es auch eine Rolle, dass der Generalanwalt von Budapest mit seiner Empfehlung No. 3224 vom 18. Mai, 1872 auch die Staatsanwaltschaften aufriefen, dem Vorschlag zu fol-

\* Prof. Dr. István Stipta, Károli Gáspár Universität der Reformierten Kirche in Ungarn, Budapest.

<sup>1</sup> Balogh, Elemér: Die ungarische Strafrechtskodifikation im 19. Jahrhundert. Rechtsgeschichte und Rechtsgeschehen. (Hrsg.) Thomas Vormbaum. Band 12. LIT Verlag. Wien/Zürich, 2010. 32–33. p. Diese Frage wird von der Seite des materiellen Strafrechts analysiert im Beitrag von Bató, Szilvia: Törvényesség nélkül. Az anyagi jogi legalitás elve a Csemegi-kódex előtt [Ohne Gesetzmäßigkeit. Das Prinzip der Legalität im materiellen Recht vor dem Kodex von Csemegi.] In: Konferencia a bírói hatalomról és az állampolgárságról. (Szerk.: Homoki-Nagy Mária) Szegedi Egyetemi Kiadó. Szeged, 2011. 29–40. p.

<sup>2</sup> Bittó, István: 1872-es igazságügyminiszteri utasítás. [Anweisung des Justizministers von 1872]. Jogtudományi Közlöny. VII. évf. 1872. 4. sz. 29–32. p. Die Gründe der Verordnung: Jogtudományi Közlöny. VII. évf. 1872. 4. sz. 13–18. p.



gen. In der Verhandlung wurde meistens auf diese Rechtsquelle mit zweifelhafter Normativität verwiesen.

Eine gründliche, die Analyse der einzelnen Urteile voraussetzende Forschung könnte entscheiden, laut welcher Rechtsnormen und Rechtsprinzipien die Rechtsprechung in den 1880er Jahren in Ungarn lief. Im Allgemeinen ist es festzustellen, dass während der Zeit der großen Verhandlung das Strafverfahren laut der Rechtsprechung der königlichen Kurie, des Gelben Buchs, der dessen Vollstreckung dienenden Ordnungen des Generalstaatsanwalts und des Innenministers, der Ordnung des Innenministers vom 15. August, 1880, der weiterlebenden Bräuche und der einzelnen Regeln des Zivilprozessrechts (!) lief. Die entscheidenden Strafrichter verwendeten oft die damaligen wissenschaftlichen Werke, besonders das Buch „Strafrechtslehre“ von Tivadar Pauler, in dem der Autor – der während des Verfahrens Justizminister war – für die veraltete gebundene Beweiswürdigung eine Stellung nahm.<sup>3</sup> Eine von den bitteren Lehren der Strafverhandlung des Jahrhunderts ist, dass sich im Jahre 1883 in Ungarn immer noch die individuelle Rechtsauffassung, die so genannte Rechtspraxis im Bereich der Strafrechtsprechung – in solchem empfindlichen Bereich des Staats- und Gesellschaftsleben – durchsetzte. Die Rechtsprechung war nicht einheitlich, der Partikularismus endete nicht, die Rechtsanwendung war in den verschiedenen Teilen des Landes abweichend.

Die maßgebenden Freiheitsgarantien des Strafprozesses, die deklarierten Verfahrensgrundsätze setzten sich widersprüchlich durch. Laut des Strafverteidigers im Verfahren Károly Eötvös „hatte Ungarn damals ein besonderes Strafverfahrenssystem. Ein verwickeltes System der Öffentlichkeit und des geheimen Verfahrens, der Mündlichkeit und der Schriftlichkeit. Während der Ermittlung konnte niemand, nicht einmal sein Rechtsvertreter, Verteidiger mit dem Beschuldigten kontaktieren. In die Akten der Untersuchung konnte niemand, nicht einmal der Verteidiger einsehen.“ Die Dauer der Untersuchung wurde auch nicht beschränkt, ihre Anordnung und Terminierung hing vom Untersuchungsrichter. Die Ordnung der Durchsetzung der

Strafmacht war zentralisiert, sie befolgte in der Ermittlungsphase das Prinzip der Inquisition. Das inquisitorische Verfahren war auch laut Károly Csemegi „das aus dem Instinkt der Staatsmacht stammende System des Mystizismus, der Geheimnisvolligkeit, des Formalismus und der Subtilitäten.“<sup>4</sup>

„Welches Land konstitutionell wurde, umgestaltete sein System zum akkusatorischen Verfahren.“ Das geschah noch nicht im damaligen Ungarn.<sup>5</sup> Während des Gerichtsverfahrens stellte es sich heraus, dass das akkusatorische Verfahren, das von den Zeitgenossen für erwünscht und von dem geltenden Recht für nachahmenswert gehalten wurde, setzte sich in der Praxis widersprüchlich durch. Der öffentliche Ankläger verfügte über das Recht zu beantragen, das jedoch bezog sich nicht auf, den ganzen Prozess anzutreiben, sondern lediglich die als Prozessphase betrachtete Vorprüfung zu veranlassen. Auch innerhalb dessen war es unklar, wie und wie tiefgründig die Anträge der Staatsanwaltschaft die Prüfungshandlungen bestimmen können. Man findet keine Verfügung nicht einmal davon, welche prozessrechtlichen Konsequenzen die Anklagerücknahme durch den Staatsanwalt während der Untersuchung hatte. Es formte sich ein auch die Praxis paralysierender Widerspruch auch in diesem Fall zwischen den Bestimmungen von der Öffentlichkeit und der Kompetenz des Staatsanwalts im Gelben Buch und im Gesetz von der Staatsanwaltschaft (Gesetz Nr. XXXIII vom 1871).<sup>6</sup>

Wegen der dogmatischen Unbestimmtheit des ungarischen Prozessrechts separierten sich klar die einzelnen Phasen des Verfahrens, und nicht einmal die Regelung in Bezug auf die Rechtsstellung der Personen im Gerichtsverfahren war eindeutig. Das Gelbe Buch unterschied zwischen der Vorermittlung und der Untersuchung.<sup>7</sup> Diese zweifache Bezeichnung mit verschlimmerter Terminologie täuschte vor, dass der Prozess auch eine ordentliche Ermittlungsphase hatte. Die Rechtswissenschaft kritisierte scharf die Tatsache, dass im Prozess zwei verschiedene Behörden (die Polizei und das Gericht) mit gleichen Verrichtungen beschäftigt wurden. Vom Aspekt des Gerichtsverfahrens

<sup>3</sup> Pauler, Tivadar: Büntetőjogtan. II. kötet. Anyagi büntetőjog különös része. Alaki büntetőjog. [Strafrechtslehre. 2. Band, 2. Besonderer Teil des materiellen Strafrechts. Formelles Strafrecht.] 2. kiad. Pest, 1870. (im Weiteren: Pauler) 421–431. p. Die weiteren maßgebenden rechtswissenschaftlichen Werke: Kautz, Gusztáv: A magyar büntető jog és eljárás tankönyve különös tekintettel a gyakorlati élet igényeire is. [Das Lehrbuch des ungarischen Strafrechts und – Prozesses mit besonderer Hinsicht auch auf die Ansprüche des praktischen Lebens.] Pest, 1873.; Magyar bűnvádi eljárás törvényszékek előtt. Törvényjavaslat. Készítette [Akkusatorisches Verfahren in Ungarn vor den Gerichtshöfen. Hergestellt von] Csemegi, Károly. Bp., 1882.; Bűnvádi eljárás a törvényszékek előtt. Szokásjogi forrásokból összeállította [Akkusatorisches Verfahren vor den Gerichtshöfen. Von gewohnheitsrechtlichen Quellen zusammengestellt von] Fayer, László. Bővített különlenyomat a Jogtudományi Közlönyből. [Erweiterte Sonderausdruck vom rechtswissenschaftlichen Amtsblatt.] Bp., 1884.; Bűnvádi eljárás a törvényszékek előtt. Szokásjogi forrásokból összeállította [Akkusatorisches Verfahren vor den Gerichtshöfen. Von gewohnheitsrechtlichen Quellen zusammengestellt von] Fayer, László. Második füzet. [Zweites Heft.] Bp., 1885.; Fayer, László: A magyar bűnvádi eljárás mai érvényében. [Das geltende akkusatorische Verfahren in Ungarn.] 2. kiad. Bp., 1887.; Székács, Ferenc: A magyar büntető eljárás kézikönyve [Das Handbuch des ungarischen Strafverfahrens.] 2. kiad. Bp. 1887. (im Weiteren: Székács).

<sup>4</sup> Pauler 352–353. p.; Eötvös, Károly: A nagy per, mely ezer éve folyik s még sincs vége. [Die große Verhandlung, die seit 1000 Jahren läuft, und trotzdem ist es noch nicht zu Ende.] Révai testvérek Irodalmi Intézet Rt. Budapest, 1904. (im Weiteren: Eötvös) III. 157. p.; Székács 412–413. p.

<sup>5</sup> Tervezet [Entwurf] 1882. 15. p. Es existierte auch ein gegenteiliger Standpunkt; in der Zeit des Gerichtsverfahrens argumentierte Gusztáv Beksics „im Interesse der Geltendmachung der ungarischen Staatsidee“ für den akkusatorischen Prozess. Magyar Jogászegyleti Értekezések XII. köt. A büntető bíróságok szervezete és hatósági köre, tekintettel a magyar bűnvádi eljárás tervezetére. 1883. március 19 és június 1 között folyt vita. [Aufsätze der ungarischen Juristenvereins. XII. Band. Die Organisation und Kompetenzen der Strafgerichte angesichts des Entwurfs des ungarischen akkusatorischen Prozesses.] Bp., 1884. 64. p.

<sup>6</sup> Nánási, László: A magyar királyi ügyészség története 1871–1945. [Die Geschichte der ungarischen königlichen Staatsanwaltschaft.] Legfőbb Ügyészség. Bp., 2011. (im Weiteren: Nánási) 86. p.; Die Dokumente von József Bary in Beziehung mit der Untersuchung von Tiszaeszlár. Országos Széchényi Könyvtár. Kézirattár. [Landesbibliothek Széchényi, Manuscriptarchiv.] Fol. Hung. 1847/I-II. (im Weiteren: OSZK Bary) 671–672. p.

<sup>7</sup> Dr. Baumgarten, Izidor: Az előzetes eljárás reformja (Különlenyomat a „Büntetőjog Tárából“). [Die Reform des vorläufigen Prozesses (Sonderausdruck aus der Sammlung des Strafrechts)] Bp., 1893. (im Weiteren: Baumgarten) 8–9. p.



von Tiszaeszlár stellte sich als tragisch auch die dogmatische Sicht dar, die die Vorermittlung und die Untersuchung nicht für den organischen Teil des Strafprozesses hielt, deshalb wünschte sie sich nicht, die strafrechtlichen Freiheitsgarantien auf diese Prozessphasen – nicht einmal im erforderlichen Maße – zu erweitern. Die Vorermittlung wurde inhaltlich als die Vorbereitung der richterlichen Untersuchung durch die öffentliche Verwaltung betrachtet.

Die weitere Mangelhaftigkeit des damaligen Systems der Rechtsverfolgung war es, dass es der königlichen Staatsanwaltschaft lediglich das Überwachungsrecht im laufenden Verfahren und lediglich eine nachträgliche Rolle bei der definitiven Beurteilung des Falles einräumte, damit führte es die ersetzenden und ergänzenden Untersuchungen ein.<sup>8</sup> Die Rechtslage der am akkusatorischen Gerichtsverfahren Teilnehmenden und die in das Gerichtsverfahren gezogenen Personen waren auch ungeklärt. Damit kann es erklärt werden, dass auch in den offiziellen Dokumenten der großen Verhandlung sich die Ausdrücke Verdächtigter, Angeschuldigter und Angeklagter mischen. Es existierte für die Prozessfristen keine rigorose Regel. Deshalb konnte es vorkommen, dass der öffentliche Ankläger nur am 12. Mai, 1882 die – zu dieser Zeit schon ein internationales Echo auslösende – Ortsuntersuchung des Falles verordnete.<sup>9</sup>

Nicht einmal die öffentliche Verwaltung und die Rechtsprechung wurden voneinander getrennt, bei der Teilung der Staatsgewalt setzten sich die Prinzipien von Montesquieu nicht durch. Für die Verhältnisse der 1880er Jahre ist die Ordnung des Innenministers charakteristisch, in dem es von der Mitwirkung der Munizipien in den akkusatorischen Verfahren ging. Aufgrund dieser Ordnung erhielten die Verwaltungsbeamten eine Ermittlungsrolle und nahmen ungebildete Gemeinderichter und Komitatspanduren an der Judikatur teil. Der Einleitungstext der Ordnung an sich ist die ernste Kritik der damaligen Rechtsprechung. „Derjenige weitverzweigte und vielmals kontroverse Prozess, der sich – mangels eines Gesetzes mit systematischer und taxativer Maßnahme – im Bereich der Strafjustiz, rein aufgrund der Praxis des Gerichtshofes an den ungarischen Gerichten entwickelten, führten oft zu Kompetenzkonflikten und ungeordneten Umständen.“<sup>10</sup>

Der erdrückende Widerspruch der damaligen Rechtsprechung war es, dass – bis zum Gesetz Nr. XVII. vom 1891 zur Modifizierung der Organisation der Richter und der Staatsanwälte – sich auf den richterlichen Beruf niedrigere Qualifikationsvorschriften als die für die Rechtsanwälte bezogen. Die bruchstückartigen Verfahrensregeln setzten keine Befähigungsbedingungen gegen die an der Ermittlung Teilnehmende, so

wurde die Vorermittlung von dem Gemeinderichter und dem Notar der Gemeinde getan. Entgegen dem Gelben Buch wurde ein Subnotar des Gerichtshofes zur Untersuchung des Kriminalfalles ausgeschickt. Deshalb schrieb Eötvös, dass „weder Gesetz, noch Praxis gestattete, dass bei solchem wichtigen Fall solcher niederwertige Gerichtsbeamte die große und schwierige Arbeit der Untersuchung verrichten. Der Gerichtshof jedoch überwand das Gesetz und die Praxis.“<sup>11</sup> Mangels ausschließender Normen konnte in diesem Fall eine wegen Mordes verurteilte Person der Notar des Untersuchungsrichters werden, und konnte das die Anklage des eines von den deutlichsten Kriminalprozessen im Jahrhundert begründende Protokoll verfertigen. In dem Verfahren äußerster Bedeutung wurde die Ermittlung – wieder zitiert Eötvös – „auf ein Zöglingssubnotar als Untersuchungsrichter, einen Substaatswalt mit stupider Denkgewohnheit, ein paar Gendarmen roher Moral und ein paar unerfahrene, ungebildete Ärzte vertraut.“<sup>12</sup>

Im Vorbereitungsprozess wurde auch die Unschuldsvermutung beeinträchtigt, da es vorkam, dass von den Verdächtigten der Beweis ihrer Unschuld erwartet wurde. Auch noch in der Begründung des freisprechenden Urteils erster Instanz fasste ab, dass „die leugnenden Angeklagten waren nicht fähig, mit dem Geständnis welches einwandfreien Zeugen es zu beweisen, dass sie während der Zeit der laut der Anklage von ihnen begehenden Handlung nicht in der Kirche waren.“<sup>13</sup> Die maßgebenden Normen waren nicht einmal in der Frage der Unmittelbarkeit und der Mündlichkeit des Verfahrens eindeutig. Nicht einmal für die freie Beweiswürdigung der Richter sind maßgebliche Regeln zu finden. Die Verteidigung konnte nicht alle ihre Rechte während des Verfahrens durchsetzen. Obwohl der Verteidiger laut des damaligen Strafverfahrens mit den Angeklagten nicht kontaktieren durfte, hätte er jedoch – laut des Gesetzes vom 1871 an die Staatsanwaltschaft – mit den Zeugen sprechen dürfen. Diese Möglichkeit wurde für die Verteidigung in der Vorermittlungsphase des Gerichtsverfahrens nicht gewährleistet.

Die Methode der Verwendung der Beweise war ungeregt, es existierte nicht einmal eine schriftliche Regel für die Anhörung der Zeuge. Sie durften in der Privatwohnung des Gendarmen und in Anwesenheit von Unzuständigen verhört wurden, wie es bei der Erzwingung der entscheidenden Äußerung in der Nacht am 21. Mai, 1882 passierte. Während des Verfahrens ermittelte der Notar ohne Ermächtigung, führte die Anhörung und stellte das Protokoll zusammen. Die von der Behörde gesammelten prozessualen Beweise waren in entscheidendem Maße Zeugenaussagen, zwar laut der damaligen Rechtsliteratur war „kein zweifelhärterer Beweis als die Zeugenaussage.“<sup>14</sup> Die Un-

<sup>8</sup> Baumgarten 161. p.

<sup>9</sup> OSZK Bary 685–687. p.

<sup>10</sup> A 13.587/1872. BM számú rendelet. [Ordnung des Innenministers Nr. 13.587/1872].

<sup>11</sup> Auch aus den Memoiren von József Bary stellt sich es heraus, dass es am Gerichtshof von Nyíregyháza solche Person mit richterlichen Qualifikation (Géza Megyery) existierte, die rechtmäßig die Tätigkeit des Untersuchungsrichters hätte erfüllen können. A tisztaeszlári bűnper. Bary József vizsgálóbíró emlékiratai. [Das Strafverfahren von Tiszaeszlár. Die Memorande vom Untersuchungsrichter József Bary.] Királyi Magyar Egyetemi Nyomda. Bp., 1933. (im Weiteren: Bary) 46. p.

<sup>12</sup> Eötvös II. 72. p.; Antal, Tamás: Törvénykezési reformok Magyarországon (1890–1900). Ítéltáblák, bírói jogviszony, esküdszék. [Reforme der Justiz in Ungarn (1890–1900). Rechtsmittelgerichte, richterlicher Rechtsverhältnis, Schwurgericht.] Dél-Alföldi Évszázadok 23. Csongrád megyei Levéltár. Szeged, 2006. 137–154. p.

<sup>13</sup> Urteil erster Instanz, Eötvös III. 233. p.

<sup>14</sup> Székács 70. p. Mit gleichem Inhalt: Pauler 437–440. p.



tersucher des Falles wollten statt sachlicher Beweise um jeden Preis belastende Zeugen erwerben. Während der Vorermittlung erzwangen die Gendarmen mit Gewalt Zeugenaussagen essentieller Bedeutung.<sup>15</sup> Der Untersuchungsrichter hielt nicht einmal die Rechte des in das Gerichtsverfahren gezwungenen minderjährigen Kindes ein. Der Vater wurde nicht in das Verfahren eingezogen, und kein Betreuer – wie das damals benannt wurde – wurde für den Schutz der Rechte der Angeschuldigten mit beschränkter Geschäftsfähigkeit, für die Vertretung ihrer außerprozessualen Interessen beigeordnet.

Die Logik des Untersuchungsrichters baute sich in den von ihm geführten Phasen des Verfahrens auf das Prinzip der Kollektivschuld. Die Untersuchung betrachtete es auch als einen zweifelhaften Umstand, dass es in Tiszaeszlár mehrere fremde Schächter und einige jüdische Bettlerfamilien im fragwürdigen Zeitpunkt gemeinsam anwesend waren. Die Verdächtigten, die einander oft gar nicht kannten, wurden aus entfernten Siedlungen gesammelt, beaufsichtigt mit besonderem Kummer, dass sie ausschließlich Juden seien. Nur Juden wurden verklagt, so wurde der Christ Ignác Matej nicht angeklagt, der (wie sich später herausstellte: auf Zwangswirkung) seine Teilnahme an der Leichnamschwemmung bekannte, aber einer von den Angeklagten wurde auch Emanuel Taub, der mit den Angeklagten nur zu Mittag aß, und den Gästen, die zum Probenflehen und zur Schächterwahl in Tiszaeszlár ankamen, Unterkunft gab. Sonst in seinem Fall beantragte nicht einmal der königliche Hauptstaatsanwalt die Anklageerhebung, trotzdem fand der Anklagerat des Gerichts so, dass er davon wissen musste, was die anderen getan hatten.

Während der Vorermittlung wurde auch das Prinzip der Öffentlichkeit verletzt. Laut des traditionellen ungarischen Gewohnheitsrechts durfte jede „anständige, erwachsene Person“ bei den prozessentscheidenden Verfahrenshandlungen anwesend sein. Ein besonderes Recht zu erscheinen hatten der Angeklagte und der Verteidiger. Laut der seit Jahrhunderten existierenden Praxis sollte die Vorentscheidung des Gerichtshofes, die mit der Ausschließung der Öffentlichkeit getroffen wurde, als nichtig betrachtet werden. Trotzdem wurden weder die Angeklagten noch die Verteidiger von der die Zeugenaussagen beglaubigenden Verhandlung informiert. Nicht einmal zur richterlichen Beschau wurden die Angeklagten eingeladen, und wurden die Verteidiger nicht informiert. Schon 1765 verlangte Cesare Beccaria, die Bedingungen der vorläufigen Festnahme zu bestimmen. Das damalige ungarische Prozessrecht entsprach nicht einmal dieser Forderung. Auch unter solchen Umständen kam es die Situation selten vor, den Angeklagten aufgrund seiner Zeugenaussage zu verhaften, wie es Móric Scharf passierte. Entgegengesetzt der elementaren Regeln der Rechtsprechung wurde der Untersuchungsgefangene in einem Privathaus unterbracht, und der Kronzeuge des Gerichtsverfahrens – mit einer an die

Rechtsprechung des Mittelalters erinnernden Lösung – wurde für 14 Monate im Untersuchungsgefängnis gehalten. Nach der Freilassung des früher verhafteten minderjährigen Kronzeugen („mit der Ausschließung der Möglichkeit, mit seinen Eltern zu kontaktieren“) wurde ihm im offiziellen Raum der Gefängniswärter eine Unterbringung gewährleistet.<sup>16</sup>

Vor 1848 wurde das ungarische Strafgerichtssystem auf die Schriftlichkeit gebaut. Auch in der Zeit des Gerichtsverfahrens von Tiszaeszlár hätte die präzise Befestigung der Verfahrenshandlungen eine besondere Bedeutung gehabt, da die Berufungsforen ausschließlich aufgrund der Dokumente des Gerichtsverfahrens entschieden. Das das große Strafprozess begründende Protokoll der Verdächtigten hatte kein Datum darauf, selbstverständlich damit es nachträglich auf den Zeitpunkt datiert werden kann, auf welchen die falsche Aussage erzwungen wird. Das Protokoll, das von dem Prozess der Erkennung in Csonkafüzes geschrieben wurde, wurde nicht mit den Zeugen unterschrieben, und befestigt wurden nicht einmal die Äußerungen, die im Leichnam Eszter Solymosi erkannten. Das Protokoll der von den Flößern erzwungenen Aussagen wurde vom Dolmetscher nicht unterschrieben. Der Untersuchungsrichter stellte das Protokoll selbst zusammen, obwohl das Gelbe Buch die Verpflichtung vorschrieb, Protokollführer zu verwenden. Der königliche Staatsanwalt hätte bei der Anhörung der Angeklagten nicht anwesend sein können, trotzdem nahm er daran handelnd teil.

Das Strafgericht von Nyíregyháza authenticizierte am 23. Mai, 1883 das den Prozess gründende Protokoll des Kronzeugen, wie das die Geschworenen der Komitate im ständischen Alter in der Zeit von Mátyás Hunyadi tan. Dieser Akt kann vom Aspekt der Rechtsgrundsätze auch nachträglich ausgesetzt werden, weil von 1872 die schriftliche Verhandlung der Gerichtsverfahren endete, die Verhandlungen wurden öffentlich, mündlich, mit der Mitwirkung der Betroffenen gehalten, um die unmittelbare Wahrheit zu ermitteln.<sup>17</sup> Die Ergebnisse der Untersuchung waren strikt geheim, nur diejenige konnten öffentlich werden, die gegen die Angeklagten läuteten. Diese Mängelhaftigkeiten können nicht nur auf die Versäumnisse der amtlichen Mitwirkenden zurückgeführt werden; sie waren in erheblichem Maße die Konsequenzen der widersprüchlichen prozessrechtlichen Regelung.

Einer der wichtigen Versuche, das moderne Strafprozessrecht zu schöpfen, der Gesetzentwurf vom Innenminister Teofil Fabiny vom Jahre 1888 fasste die Besonderheiten Strafjustiz dieser Epoche folgenderweise zusammen: „Der Mangel an System und Einförmigkeit, Grundprinzipien von der schon lange veralteten und kaum gekannten ungarischen Praxis, Regeln die angesichts der Einzelheiten gefolgt und von einer anderen, weniger freisinnigen Gesetzgebung geschöpft wurden, und von den Entwicklungen der lokalen Praxis ergänzt wurden, Willkür in vielen Richtungen und die grellsten Anomalien.“<sup>18</sup>

<sup>15</sup> Die Gewalt wurde von der Begründung des Urteils der Kurie dritter Instanz als eine Tatsache festgestellt. Kúriai ítélet. [Urteil der Kurie.] Eötvös III. 275. p.

<sup>16</sup> Szabolcsi Levéltár [Archiv] 129/1882 sz.

<sup>17</sup> Laut eines von den Dokumenten der Untersuchung begründete der eventuelle spätere Widerruf der Aussagen die Beglaubigung durch das Gericht. Das zeigt auch die veraltete inquisitorische Denkweise, die das Recht auf den Widerruf der Aussage bezweifelt. OSZK Bary 686. p.

<sup>18</sup> A magyar bűnvádi eljárás törvényjavaslata. Az 1887/92-iki országgyűlés második időszakában a képviselőház elé terjesztette Fabiny Tihamér igazságügyminiszter. [Der Gesetzentwurf des ungarischen akkusatorischen Prozesses. In der zweiten Etappe des Parlaments vom 1887/92 präsentiert von Innenminister Tihamér Fabiny.] Franklin Társulat. Bp., 1889. 15. p.



## II. Die Phasen des Gerichtsverfahrens

### 1. Phase der Polizei (öffentlichen Verwaltung)

Der betreffende Strafprozess wurde von einer Periode von beinahe einerhalb Monat antizipiert, deren amtlichen Maßnahmen und hauptsächlich Versäumnisse vom Aspekt der Sammlung der tatsächlichen Grundlagen des Gerichtsverfahrens von entscheidender Wichtigkeit waren. Die Mutter von Eszter Solymosi berichtete am April 3. 1882 dem Haupttrichter des Dorfes das Verschwinden ihrer Tochter vom 1. April. Schon derzeit bat die Mutter die Behörde, „die jüdische Kirche durchzusuchen.“ Dazu fühlte sich der Vorgesetzte des Dorfes nicht bevollmächtigt, er erfasste kein Protokoll, er traf keine amtliche Maßnahme, er schickte nur die Mutter zu seinem Vorgesetzten des Bezirks weiter.<sup>19</sup> Am nächsten Tag berichtete so der Anmelder selbst dem Hauptstuhlrichter des Bezirks in Vencsellő das Verschwinden und sein Verdächnis. Die Mutter bat wieder, die Kirche zu untersuchen, aber Jenő Jármy erließ nur eine offizielle Fahndung, die die Personenbeschreibung des verschwundenen Dienstmädchens auch beinhaltete.<sup>20</sup> In dem Fall stellte die disziplinarische Untersuchung, die von Innenminister Kálmán Tisza veranlasst wurde, die Verantwortung von Jármy später fest. Laut des Hauptstaatsanwalts des Komitats bestand das Versäumnis darin, dass das Organ der öffentlichen Verwaltung hielt nach der ersten Meldung von Frau Solymosi „die regelmäßig zu vollstreckende Polizeiuntersuchung nicht sofort, weil es nicht reicht, nur die verschwundenen Personen ordnungsgemäß zu fahnden, sondern unbedingt auch ordentliche polizeiliche Untersuchung zu halten, die die Umstände der Verschwindung darstellt.“<sup>21</sup>

Es ist eine besondere und bisher wenig gekannte Tatsache, dass die Mutter von Eszter Solymosi am „laut der Anweisung von Gábor Farkas“ 6. April in Nyíregyháza auch den Vorsitzenden des Komitatsgerichtshofs Ferenc Kornis aufsuchte, dem sie sagte, dass ihre Tochter von den Juden „unterschlagen“ wurde. Der Vorsitzende „verwies sie mit der Bemerkung, dass sie solches Hörensagen nicht glauben solle“, „er anwies übrigens [die Analphabeten], ihre Beschwerde schriftlich einzureichen, was sie jedoch versäumte zu tun.“ Die Erinnerung an die Begegnung konnte dem Leiter des Gerichtshofs, dem Vorsitzenden des Anklagerates und dem Leiter des Strafrats, der später die Angelegenheit auf erster Instanz entschied, seelische Beschwerden verursachen. Es wäre nämlich die amtliche Pflicht vom Vorsitzenden des Komitatsgerichtshofs Ferenc Kornis gewesen, mit dem Prozess anzufangen und die Ortsuntersuchung sofort zu verordnen.<sup>22</sup> Wenn er fünf Tage nach dem Verschwinden getan hätte, hätte die Untersuchung schneller und ergebnisreicher sein können.

Die Behörden der öffentlichen Verwaltung untersuchten nicht mit richtiger Gründlichkeit die Umstände des Verschwindens und die Ereignisse des inkriminierten Tages. In dieser entscheidenden Phase der Aufklärung des Falles verging zudem ein Monat ohne Maßnahme definitiv zu treffen. Die Mutter ging am 4. Mai wieder zum Hauptstuhlrichter, so dass er Untersuchung hält. Jármy schrieb einen Brief an den Gemeinderichter, in dem er ihn bat, Maßnahme zu treffen, und von deren Ergebnisse zu referieren. Den Brief brachte die Mutter (!) heim und gab ihn dem Gemeinderichter Gábor Farkas.<sup>23</sup> Von diesem Moment an rechnet man den offiziellen Anfang der Ermittlung der Polizei.

Der Gemeinderichter hielt zuerst am 6. Mai mit der Hilfe des Gemeindenotars Ermittlung. Im dessen Laufe wurde die Ortsgerede (die Version des rituellen Mords vom Kind mit 5 Jahren Samu Scharf) auch schriftlich festgestellt. Deren Wahrheitsgehalt wurde nicht kontrolliert, man überzeugte sich davon nicht, ob das Kind durch das Schlüsselloch der Judenkirche alles überhaupt sehen konnte, was er behauptete. Die Leute von der Behörde der Gemeinde verhörten nicht einmal die Hauswirtin von Eszter Solymosi, sie strebten sich nicht, die sachlichen Beweise einzusammeln. Der Vorstand der Gemeinde schickte zum Hauptstuhlrichter Jenő Jármy am selben Tag das Protokoll, aber Jármy traf auch diesmal keine definitiven Maßnahmen, sondern er, ignorierend „die ordnungsmäßig zu vollstreckende Untersuchung der Polizei“, leitete seelenlos zur Behörde der öffentlichen Anklage, zum königlichen Staatsanwalt von Nyíregyháza das Dokument weiter.<sup>24</sup>

Die amtliche Akte wurde auf den königlichen Vizestaatsanwalt László Nagy signiert, der sich auch nicht beeilte, die eingegangenen Dokumente durchzustudieren.<sup>25</sup> Der Vertreter der Anklagebehörde beantragte aufgrund der genommenen Protokolle am 12. Mai, dass der königliche Gerichtshof auf dem Ort eine richterliche Untersuchung hält. Wegen der abwartenden, zögernden Attitüde der Organe der öffentlichen Verwaltung geriet der Fall von Eszter Solymosi zu spät zum Strafverfahren. Die Organe der öffentlichen Verwaltung konnten sogar die den Grund der Verschwindung vermutenden persönlichen und sachlichen Beweise nicht einsammeln – obwohl das ihre Aufgabe gewesen wäre.

### 2. Die Vorermittlung des Gerichtshofs

Die zweite Prozessphase des Strafverfahrens fing am 12. Mai, 1882 an, als Vizestaatsanwalt László Egresi Nagy eine Ortsuntersuchung in Tiszaeszlár beantragte. Die Prozessphase schließt am 29. Juli, 1882.<sup>26</sup> Die Aufgabe der damaligen Vorermittlung war, die Umstände der nach dem Verdacht begangenen Straftat

<sup>19</sup> Szabolcsi Levéltár [Archiv vom Komitat Szabolcs] 5208/82. sz.

<sup>20</sup> OSZK [Landesbibliothek Széchenyi] Bary 221. p.; Kövér, György: A tiszaezlári dráma. Társadalomtörténeti látószögek. [Das Drama von Tiszaeszlár. Sozialwissenschaftliche Blickwinkel.] Osiris. Bp., 2011. 750 p. (im Weiteren: Kövér). 357. p.; Eötvös I. 83. p.

<sup>21</sup> Szabolcsi Levéltár 670/1882. sz. Szikszay Pál megyei főügyész. [Komitatshauptstaatsanwalt Pál Szikszay].

<sup>22</sup> Szabolcsi Levéltár 5208/82. sz.; Kövér 367. p.

<sup>23</sup> Eötvös I. 86. p.

<sup>24</sup> Szabolcsi Levéltár 3087/82. sz. Gegen Jármy veranlasste der Innenminister – durch den Hauptgespan – auch eine disziplinäre Untersuchung, die die Organe des Komitates ohne Strafe, mit einer Warnung beschloss.

<sup>25</sup> Kövér 372–373. p.; Bary 43. p.

<sup>26</sup> Bary 1933. 611. p.



und die annehmbaren Täter herauszufinden. Die für diese richtungsgebenden Prinzipien waren in § 19–32 des Gelben Buchs. Der Leiter der Vorermittlungsphase und verantwortlich dafür war der Untersuchungsrichter, der die Organe der öffentlichen Verwaltung in Anspruch nehmen durfte, aber sie hatten nur subsidiäre Behördenaufgaben. Die Staatsanwaltschaft hatte keinen definitiven Einfluss an die Tätigkeit des Untersuchungsrichters, sie sollte lediglich sein Büro von den Ermittlungshandlungen und eventuellen Ortsuntersuchungen informieren. Wenn der Leiter der Anklagebehörde es für rechtfertigt hielt, durfte er den ausgewählten Staatsanwalt auftragen, bei den Ermittlungshandlungen anwesend zu sein und die für wichtig gehaltenen Propositionen zu treffen. Wenn es eine Auseinandersetzung zwischen dem Untersuchungsrichter und dem Staatsanwalt von den zu treffenden Maßnahmen gab, dann entschied der Rat des Gerichtshofs.<sup>27</sup>

Der Ermittlungsantrag der Staatsanwaltschaft formulierte den Verdacht „des gewaltsamen sexuellen Verkehrs, Wegstehens, Entführung“. Der Strafsenat des königlichen Gerichtshofs von Nyíregyháza fand die Vorlegung von László Egresi Nagy am 13. Mai definitiv begründet, und gab wegen der Verordnung der dringenden Untersuchung einem mit ihm befreundeten Untersuchungsrichter die Dokumente des Falles.<sup>28</sup>

Am 16. Mai setzte der Untersuchungsrichter József Bary „im Fall gegen József Scharf mit dem Verdacht vom Kindesraubs und Mords“ die vom Gerichtshof verordnete Ortsuntersuchung auf den 19. Mai. Zu dieser Zeit verhörte er den Kindeszeugen mit 5 Jahren, Samu Scharf, der gegen seine Eltern und Bruder gestand. Aufgrund dieses Geständnisses wurden der als Teilnehmende benannten Bruder, Vater und weitere zwei Erwachsene sofort festgenommen. Es ist eine ausgezeichnete rechtsgeschichtliche Aufgabe, die Äußerung der während sieben Tagen verhörten 53 Zeugen, das Protokoll des Ortsbeschaus zu analysieren und sie mit den Beweisen der öffentlichen Verhandlung, die den gleichen Inhalt hatten, zu vergleichen. Besonders wesentlich in diesem Aspekt war das Geständnis des am 20. Mai verhörten Halbbruders, des Kronenzeugen mit 14 Jahren Móric Scharf, das schließlich der stärkste „Beweis“ der Anklage wurde. Die Untersuchung „gab außer der erheblichen Verdachtsursache keinen direkten sachlichen Beweis.“<sup>29</sup>

Es war ein fataler Prozessfehler, dass Móric am 21. Mai zur Wohnung vom Gendarmen András Recsky, nach Nagyfalva, wo Móric von ihm und vom Schreiber Kálmán Péczeli gezwungen wurde, ein belastendes Geständnis auszusagen.

Untersuchungsrichter József Bary war nicht anwesend, obwohl er das Protokoll hätte aufnehmen sollen. Im Text finden sich Ausdrücke wie Zwang oder Szene, die vom Jungen nicht angewandt wurden. Das Protokoll (wie das schon erwähnt wurde) hatte kein Datum darauf, weil damals es noch nicht gewusst wurde, wann er ein Geständnis aussagt.<sup>30</sup> Das Verhören geschah in der Nacht, was vom Rechtsmittelgericht Budapest in seinem Urteil von zweiter Instanz ernst eingewandt wurde.<sup>31</sup> Laut des Bescheids des Untersuchungsrichters vom 22. Mai, 1882 „zeigt sich der Verdacht gründlich, dass [Eszter Solymosi] von mehreren Israeliten angeblich wegen religiöser Zwecke in der jüdischen Kapelle getötet wurde.“ Sich darauf beziehend, ordnete er für jene, die unter Überwachung der Polizei waren, eine Untersuchungshaft an. Die Betroffenen legten eine Berufung dagegen ein, aber der Gerichtshof von Nyíregyháza stimmte der freiheitsentziehenden Entscheidung zu.<sup>32</sup> Während des Prozesses sollte man den Kronenzeugen von seinen Eltern entfernen, deshalb wurde er am 22. Mai zusammen mit den Verhafteten nach Nyíregyháza, zum Sitz des Gerichtshofes geliefert. Staatsanwalt László Egresi Nagy stimmte den nächsten Tag der separierenden Maßnahme zu.

Am 23. Mai er hörte Vorsitzender des Gerichtshofes Ferenc Kornis den Untersuchungsrichter und hielt sofort eine Sitzung. Die Mitglieder des Anklagerats waren Richter des Gerichtshofes Gusztáv Russu und Ernő Gruden. Anwesend war auch der Leiter der königlichen Staatsanwaltschaft Menyhért Both. Der Gerichtshof beglaubigte – wie in alten Zeiten – die prozessentscheidende Zeugenaussage des Kindes.<sup>33</sup> Die Verhandlung war nicht öffentlich, die Angeklagten wurden nicht berufen, für ihre Verteidigung wurde auch nicht gesorgt. Da die Authentifikation der Zeugenaussage war nicht der Teil des offiziellen Prozesses, hätte die Verteidigung freilich eingezogen werden können, dadurch gewährleistet die unserem alten Recht entsprechende Kundenöffentlichkeit. Das taten sie aber nicht, deshalb konnten die Verhafteten immer noch nicht wissen, was die Anklage gegen sie ist, und warum sie ihre Freiheit verloren.<sup>34</sup>

Königliche Staatsanwalt Menyhért Both schlug vor, dass der Zeuge Móric Scharf seine Aussage nicht widerruft, und weiterhin unter Überwachung bleibt.<sup>35</sup> Der Gerichtshof konnte den absurden Vorschlag nicht annehmen, er gab dem Untersuchungsrichter das Kind zusammen mit den Dokumenten zurück. Bary löschte die Untersuchungshaft am 26. Mai, aber er rief den Kindeszeugen zur offiziellen Räumlichkeit der Zuchthausbewacher, und verbot, dass seine Eltern ihn treffen können.<sup>36</sup>

<sup>27</sup> Bary 1933. 51. p.

<sup>28</sup> Bary 1933. 44–45. p.

<sup>29</sup> Kövér 377. p.; Bary 1933. 59. p.

<sup>30</sup> Bary 71–72. p.; Eötvös I. 110., 139. p.

<sup>31</sup> Das Urteil zweiter Instanz. Eötvös III. 259. p.; Bary 98. p.

<sup>32</sup> OSZK Bary 88. p.

<sup>33</sup> Der die Anklage vertretende Vizehauptstaatsanwalt äußerte bei der Endverhandlung die Beglaubigung als „eine Handlung, die den Prozessregeln des Strafverfahrens nicht entsprach.“ Bary 79. p.

<sup>34</sup> Eötvös I. 126–127. p. Dagegen: laut § 38 der damals gültigen Regelung „ist der Angeklagte berechtigt, nach dem Beginn der Untersuchung einen Rechtsanwalt-Verteidiger als Hilfe zu haben.“ Also dafür gab es vor dem Beginn der Untersuchung keine Möglichkeit. Bary 80. p.

<sup>35</sup> Bary 81. p.; Eötvös I. 130–131. p.

<sup>36</sup> Eötvös I. 132. Bary 81. p. Das Kind bat um den Hausarrest, weil er bei seinen Eltern nicht bleiben wollte. Pauler stimmte in seiner auf die Interpellation gegebenen Antwort auch dieser Entscheidung zu. Bary 83. p.



Vom professionellen Aspekt war die schwierigste Frage des Strafprozesses, ob es möglich ist, in solcher wesentlichen Verhandlung die Aussage eines Minderjährigen annehmen zu können. Bei der Endverhandlung ließ der Gerichtshof Móric Scharf nicht schwören, er betrachtete seine Aussage rechtlich nicht relevant. Das war die Aussage, die der Gerichtshof in der Voruntersuchungsphase beglaubigte, und nahm sie früher als den Hauptbeweis der Ermittlung an. Auf diese Zeugenaussage – so die spätere Begründung – kann der Gerichtshof keine Anklage begründen, weil der Zeuge „vor dem Gericht den starken Beweis seines Hasses und seiner Verachtung gegen seine gesetzliche Religion, seinen Vater, und seine Glaubensschicksalsgesellen gab.“<sup>37</sup> Daneben war er vom unreifen Lebensalter, in seinen Äußerungen wurden weiterhin zahlreiche Widersprüche gefunden.<sup>38</sup>

Zur diesen Verhandlungsphase gehörte eine besondere Episode des Verfahrens, das Finden der Leiche im Theiß am 18. Juni, 1882, und die romanhafte Ereignisfolge der Identifizierung des Leichnams. Die prozessrechtlichen Bezüge sind auch in dieser Hinsicht nicht offengelegt. Es tauchte schon eine Debatte zwischen dem Untersuchungsrichter, den Verteidigern und dem Staatsanwalt von der Ausgabe des Leichnamsuntersuchungsprotokolls für die Verteidigung und der Möglichkeit der Teilnahme der Verteidigung auf.<sup>39</sup> Durch die Denkweise voll von Vorurteilen bewertete der Anklagebeschluss des Gerichts als im Voraus ungültig den Teil des Arztexperten-Gutachtens, der nicht die bei der Beiordnung des Experten gestellten Fragen beantwortete. Ungeachtet dessen, dass diese Antworten laut § 60 des Gelben Buchs vom Aspekt der Beurteilung der Anglegenheit relevant waren, obwohl der Verdacht des Leichnamsschmuggels in Frage gestellt wurde.

Laut der Aussage, die am 20. Juli, 1882 vor dem königlichen Gerichtshof getroffen, aber von dem Gericht nicht angenommen wurde, schlug Salamon Schwarz Eszter mit Faust tot, weil sie ihn verspottet hatte. Diese mündliche Behauptung bot „gegen die Ablenkung der Untersuchung in andere Richtung, und den Angeklagten, der nach dem Widerruf folgerichtig verneinte, keinen richtigen Beweis.“<sup>40</sup> Auf der öffentlichen Verhandlung stellte es sich eindeutig heraus, dass er die Äußerung, in der er der kapitalen Sünde unternahm, für die Befreiung seiner verbitterten Angeklagtengesellen traf.

### 3. Untersuchung

Die Untersuchung der Gerichtsverhandlung von Tiszaeszlár begann mit dem Abschluss des Vorermittlungsprozesses am 29. Juli, 1882 und beendete am 22. Oktober.<sup>41</sup> Die Prozessphase fing mit dem Beschluss an, der vom Untersuchungsrichter

des königlichen Gerichtshofs getroffen und mit der Genehmigung von László Egresi Nagy ausgegeben wurde, und der „eine besondere Untersuchungsverhaftung verordnete.“<sup>42</sup> Laut § 35 des Gelben Buchs bildete es den Gegenstand der Untersuchung „alle Angaben bezüglich der Straftat, ihrer Qualität, der Täter, der Mitschuldiger, der Gehilfen, der Hehler sowie des durch die Straftat verursachten Schadens, durch die die Straftat und die Schuld oder Unschuld sowie die erschwerenden oder mildernenden Umstände bewiesen werden können.“

Die substantielle Zusammengehörigkeit der Verfahrensphase wird von der folgenden Wendung, dem folgenden Absatz der obenstehenden Verfügung bewiesen: „Aus diesem Grund sind die Ergebnisse der Vorermittlung zu berücksichtigen, und die von den Beamten der öffentlichen Sicherheit gemachte Vorermittlung ist vom Untersuchungsrichter im Aspekt von nicht nur der Essenz sondern auch der Form zu kritisieren, notfalls zu ergänzen oder zu wiederholen.“ Das passierte nicht, nicht einmal diese Phase der Verhandlung erfüllte die für sie beabsichtigte garantierte Rolle. Der Untersuchungsrichter wäre dazu verpflichtet, auch die die Angeschuldigten rettenden Umstände offenzulegen, die der objektiven Wahrheit dienenden Beweise einzusammeln. Der während des Prozesses beigeordnete königliche Staatsanwalt Imre Havas warnte auch József Bary, dass „der Untersuchungsrichter die unparteiische Sphäre der beiden Anklage und der Verteidigung einzusammeln.“<sup>43</sup> Die Verfahrensentscheidungen, die rekonstruiert werden können, die bestehenbleibenden Behördendokumente der Prozessphase warten noch auf Verarbeitung, aber ihre einfache Durchsicht verursachte auch ein ernstes Mangelgefühl im Aspekt von der Unparteilichkeit des Untersuchungsrichters.

### 4. Anklageerhebung

Laut § 78 des Gelben Buchs gibt der Untersuchungsrichter – nach der Beendigung der Untersuchung – dem königlichen Staatsanwalt die Dokumente, der verpflichtet ist, seinen Antrag bezüglich der Anklageerhebung gegen den Angeschuldigten oder der Behebung der Untersuchung innerhalb 30 Tagen, „oder wenn er die Untersuchung für mangelhaft hält, seinen Antrag bezüglich ihrer Ergänzung innerhalb 8 Tagen mit den Dokumenten vor dem Gericht einzureichen.“ Wenn der königliche Staatsanwalt die Anklageerhebung veranlasste, „soll jede zu bestrafende Handlung, auf die er den Beschluss der Anklageerhebung zu erweitern wünscht, in seinem Antrag eindeutig und getrennt bezeichnet werden.“

Der Gerichtshof entschied mit Beschluss von der Anklageerhebung oder der Behebung der Untersuchung, eventuell ihre Ergänzung. Die Untersuchung sollte behoben werden, wenn die

<sup>37</sup> Urteil erster Instanz. Eötvös III. 234. p.

<sup>38</sup> Die ungarische Rechtstradition zählte die völlige Zeugenglaubwürdigkeit der Minderjährigen vom 16. Lebensalter. Pauler 438. p.; Bary 95. p.

<sup>39</sup> OSZK Bary 671–672. Der Staatsanwalt bezog sich auf § 19 vom Gesetz Nr. XXXIII. vom 1871, laut dessen der Staatsanwalt in jeder Phase der Strafuntersuchung einen Antrag treffen kann. Kövér 432–433. p.

<sup>40</sup> Das Urteil der Kurie. Eötvös III. 273–274. p.

<sup>41</sup> Bary 611–612. p.

<sup>42</sup> OSZK Bary 685–686. p. Die Untersuchungsverhaftung wurde bezogen auf Satz a, d § 45 der „Prozessregeln des Strafverfahrens“ verordnet. Der Ausdruck „besondere Untersuchung“ wird vom Gelben Buch nicht gekannt, aber es stellt sich vom Lehrbuch von Paulaner heraus, dass dieser Termin eine Untersuchungsform gegen konkrete Personen bedeutete. Pauler 361. p.

<sup>43</sup> Nánási 81. p.



Handlung keine Straftat bildete, auch wenn die Strafbarkeit der Handlung ausgeschlossen wurde. Ein Beschluss von der Behebung wurde getroffen auch wenn es „dank der Gewichtslosigkeit der belastenden Beweise es im Voraus zu sehen ist, dass der Angeklagte auf der Endverhandlung freisprochen wird oder es genug Beweise existieren.“

Die Anklageschrift wurde am 14. April, 1883 eingereicht.<sup>44</sup> Die öffentlichen Ankläger, voraus der königliche Hauptstaatsanwalt Sándor Kozma waren mit dem Leiter der Verteidigung Károly Eötvös einverstanden, dass in diesem Fall die Anklageerhebung mit keinen rechtlichen schützbaaren und keinen die öffentliche Verhaltung aushaltenden Beweisen unterstützt werden kann. „Die Anklage hat nämlich keine sachliche Tatsache, und die Angeklagten werden mit der Wahrheit von keinen ernsthaften Erscheinungen belastet.“ Trotzdem erhob die Staatsanwaltschaft eine Anklage, grundsätzlich weil „die aufgeregte Gesellschaft die Öffentlichkeit verlangte, und das konnte ohne Anklageerhebung nicht erreicht werden.“<sup>45</sup> Der die Untersuchung führende Staatsanwalt hatte sogar keine Möglichkeit, die Beweise freilich zu ermessen, deshalb sollte er eine Anklage erheben auch dann, wenn er lediglich die Widersprüche der Zeugenaussagen klären wollte. Während der Zeit der Verhandlung, am 18. April, 1883 brachte Sándor Halmágyi, nennend diesen Fall als Beispiel, eine von den auffallenden Mangelhaftigkeiten des damaligen Prozessrechtes. Im Gerichtsverfahren von Tiszaeszlár „war die Staatsanwaltschaft gezwungen, in ihrem Anklageantrag zu betonen, dass die wirkliche Bedeutung der meist distrahierenden Zeugenaussagen ohne Endverhandlung, ohne Unmittelbarkeit nicht festgestellt werden kann. Also der königliche Staatsanwalt, die aggressive Macht ist gezwungen zu gestehen, dass hier das kontradiktorische, mündliche Verfahren schon gut wäre; weil hier, schon bei der Frage der Anklageerhebung, eine große Schwierigkeit gelöst werden könnte, von der jede schmerzhaft aufgeregt sein sollen.“<sup>46</sup>

Durch den Anklageantrag entschied der königliche Gerichtshof mit einem Bescheid Nr. 1430 vom 16. April, 1883 von der Anklageerhebung gegen die 15 Angeschuldigten von israeliter Religion, die im Gefängnis waren. Der Anklagebeschluss des Gerichts wegen Mord, Mitschuld wegen Mord und Schuldbesohlen machte den weiteren Prozess und die Haltung der Endverhandlung obligatorisch. Die Anklage wurde von Vizehauptstaatsanwalt Ede Szeffert vertreten. Laut des damaligen Prozessrechtes und der Gerichtsstruktur traf der Gerichtshof den Anklagebeschluss, und in diesem Aspekt sollten und eigentlich konnten weder die Angeklagten noch ihre Verteidiger im Voraus

verhört werden. Der Strafsenat des Gerichtshofs von Nyíregyháza mit Vorsitzendem Ferenc Kornis traf aufgrund des Antrags, der vom königlichen Hauptstaatsanwalt von Budapest als Ankläger am 9. Mai, 1883 eingereicht wurde, einen Bescheid von Anklageerhebung.<sup>47</sup>

Gegen den Anklagebeschluss konnte der Angeklagte und seiner Verteidiger zum königlichen Rechtsmittelgericht von Budapest, der lediglich aufgrund der Dokumente entschied, eine Berufung einlegen. In kapitalen Angelegenheiten, wie auch in unserem Fall, verfuhr die königliche Kurie als Forum dritter Instanz.<sup>48</sup> Die Angeklagten und ihre Verteidiger nahmen die Rechtsmittelmöglichkeit nicht in Anspruch. Zum ersten, weil die Beurteilung mindestens ein Jahr gewesen wäre, zum zweiten verlangten die Angeklagten immer mehr beherzt die öffentliche Verhandlung. So wurde der Anklagebeschluss rechtswirksam.

Der im großen Gerichtsverfahren kreierte Verdacht und die formulierte Anklage stellten sich also in der Periode der Vorermittlung zusammen. Während der eine größere Öffentlichkeit gewährleistenden zweiten Prozessphase, der Untersuchung bekam die Verteidigung schon größeren Raum. Die Haltung einer öffentlichen Verhandlung wurde von der Anklageerhebung ermöglicht. Prüfend rein vom juristischen Aspekt gründeten die Angaben der Vorermittlung und der Untersuchung keine Schuld, und sie dienten zur Anklageerhebung nicht genug Beweise. Die Verletzten und die Gesellschaft verlangten jedoch eine öffentliche Verhandlung. Die Fehler der Aufklärungsprozessphasen sollten, und zwischen amtlichen Rahmen konnten nur hier erklärt werden.

## 5. Endverhandlung

Der Gerichtshof anberaumte die Verhandlung an Dienstag, 19. Juni, 1883, die schließlich 46 Tage dauerte und beendete am 3. August. Definitive Verhandlungen waren an 34 Werktagen, von 8–9 Uhr Morgen bis 2–3 Uhr Nachmittag.<sup>49</sup> Das war bis dann die längste Verhandlungsserie des Gerichtshofes, an der 300 Angeklagten, Zeugen und Experten teilnahmen. Von der Verhandlung wurde ein wortwörtliches, schnellschriftliches Protokoll gemacht. Das wurde beide von der Verteidigung und der Anklage gebeten, weil sie der Unparteilichkeit des Gerichts nicht vertrauten. Das Verhandlungsprotokoll ist eine ausgezeichnete, aber größtenteils noch eine unverarbeitete Quelle zur Analyse der damaligen Verhandlungsordnung, oder zur Vorstellung der Expertengutachten, der Zeugenaussagen, der Anklagen- und der Verteidigungsreden.<sup>50</sup>

Der Vorsitzende des Beurteilungssenat war Ferenc Kornis, seine zwei Mitglieder waren Ernő Gruden und Barna Fejér, die

<sup>44</sup> Bary 612. p.

<sup>45</sup> Eötvös III. 157. p.

<sup>46</sup> Magyar Jogászegyleti Értekezések. XII. köt. A büntető bíróságok szervezete és hatósági köre, tekintettel a magyar bűnvádi eljárás tervezetére. 1883. március 19 és június 1 között folyt vita. [Aufsätze der ungarischen Juristenvereins. XII. Band. Die Organisation und Kompetenzen der Strafgerichte angesichts des Entwurfs des ungarischen akkusatorischen Prozesses] Bp., 1884. 114–115. p.

<sup>47</sup> Der Anklagenbeschluss wurde vom Vorsitzenden des Gerichts am Öffnungstag der Endverhandlung „als rechtswirksamen Beschluss“ genannt. OSZK Bary 219–227. p.

<sup>48</sup> Eötvös III. 160. p.

<sup>49</sup> Eötvös III. 161. p.

<sup>50</sup> Tisza-Eszlár. (Napi értesítő) A tiszta-eszlári bűnper végtárgyalása alkalmával. [Vom Anlass der Endverhandlung des Strafprozesses von Tisza-Eszlár] Gyorsírói felvétel nyomán kiadja a „Nyírvidék“ szerkesztősége. Nyíregyháza, 1883. (im Weiteren: Endverhandlung) 1–29. sz.



„in zivilrechtlichen Angelegenheiten ausgezeichnet waren.“<sup>51</sup> Es charakterisiert wohl das damalige Gerichtssystem und die personalen Umstände des Gerichtshofes von Nyíregyháza, dass in diesem Fall von großer Bedeutung keine über die vorgeschriebenen Bedingungen verfügenden Untersuchungsrichter beauftragt, oder keine beruflich kompetenten Beurteilungsräte geformt werden konnten. Laut des Gelben Buchs begann die Endverhandlung mit der Feststellung der Anwesenheit der Berufenen, dem folgte die Anklagerede. Die öffentliche Anklage wurde von Ede Szeffert vorgelegt, der – auf einzigartiger aber der Situation entsprechender Weise – eine die Angeklagten schützende Verteidigungsrede sagte. „Statt der Angeklagten klagte er die Untersuchung, besonders den Untersuchungsrichter damit, dass er die Beweise eines mittelalterlichen Aberglaubens eifrig hetzten, und er trat gegen den königlichen Gerichtshof damit auf, dass er in seinem Anklagenbeschluss den Verdacht des Ritualmords ausdrückte.“<sup>52</sup>

Der Vizehauptstaatsanwalt reichte nach der Beendigung des Beweisungsprozesses, am 39. Tag der Verhandlung, am 27. Juli, 1883 seine Antragsrede der öffentlichen Anklage ein. Er fand die Angeklagten unschuldig, er beantragte, sie „von der Anklage und ihre Folge freizusprechen“ und sie freizulassen.<sup>53</sup> Er wies darauf hin, dass sich in Ungarn das akkusatorische Prinzip eindeutig noch nicht durchsetzt, und das Gericht nach der Beweisführung weder an den Antrag des Staatsanwalts noch die Qualifizierung der Handlung, oder die Bemessung der Strafe geknüpft wird. Es sollte mit dogmatischen Methoden analysiert werden, wie sich diese Rechtsinterpretierung innerhalb relative kurzer Zeit änderte, weil die Kurie mit ihren in der zweiten Hälfte der 1880er Jahre getroffenen Beschlüssen das richterliche Verfahren an Anklage knüpfte. Laut der bezüglichen prinzipiellen Entscheidungen, wenn der Staatsanwalt wegen irgendwelcher Straftat keine Anklage erhob, erfolgte keine wesentlichen Rechtsprechungsmaßnahmen. „Wenn der Ankläger auf der Endverhandlung die Anklage erlegte, sollte der Gerichtshof einen Behebungsbeschluss, und im Fall des Freisprechungsantrags ein Freisprechungsurteil treffen.“<sup>54</sup>

Das Urteil erster Instanz des Gerichtshofes wurde am 3. August, 1883 verkündigt. Zwei stimmende Richter des Gerichtshofes nahmen eindeutig für die Freisprechung Stellung, deshalb sollte der Vorsitzende keine Stellung nehmen.<sup>55</sup> Die Methode der Anhörung der Verhandlungszeugen, die Ordnung der Gegenüberstellung, die Verhandlungsreden (besonders die Rede von Károly Eötvös), die Technik der Verhandlungsführung, der Text und die Begründung des Urteiles soll noch vom Aspekt der Rechtsgeschichte offengelegt, analysiert und bewertet werden.

## 6. Die Rechtsmittelfase

Das freistellende Urteil des Gerichts erster Instanz wurde von der Staatsanwaltschaft und den Angeklagten angenommen. Gegen die Entscheidung appellierte Frau Jánosné Solymosi. Das königliche Rechtsmittelgericht von Budapest nahm das Berufungsmittel ein, aber es hätte übrigens unabhängig davon das Urteil überprüfen sollen, weil sich der Anklagebeschluss auf eine schwierige Straftat bezog, die sich „laut der bestehenden Rechtsprechungspraxis den Gegenstand entweder der Freisprechung oder im Fall eines Strafurteils der Überprüfung ex officio“<sup>56</sup> bildete.

Als Gericht zweiter Instanz verfuhr das königliche Rechtsmittelgericht von Budapest, das in seinem Urteil vom 22. Dezember, 1883 das Urteil erster Instanz bestätigte. Die Begründung ist jedoch vom rechtlichen Aspekt gründlicher als früher, sie beschäftigt sich nicht mit der Beschreibung der Verfahrenshandlung, sondern hauptsächlich der rechtlichen Bewertung der Beweise. Das Rechtsmittelgericht kritisierte den Voruntersuchungsprozess, und wand auch einige von den Entscheidungen des Untersuchungsrichters ein. Das Berufungsgericht bewertete die zwei wesentlichen Beweise der Anklage, die Aussage des Kindeszeugen und die Identifizierung der Leiche von Csonkafüzes mit prinzipieller Sorgfältigkeit. Den ersten (wegen der Minderjährigkeit des Zeugen, der Unbestimmtheit und des widersprüchlichen Charakters der Aussage) fand das Gericht nicht relevant. Andererseits wies es darauf hin, dass die Ergebnislosigkeit der Identifizierung der Leiche kein prozessentscheidender Faktor hätte sein können, weil wenn die Leiche ohne Wunde am Hals dem verschwundenen Mädchen gehört, dann kann die Behauptung des Kronenzeugen nicht wahr sein, und wenn sie nicht wahr ist, dann konnte es (im Zeitpunkt der Anklageerhebung) auch nicht sicher, dass Solymosi Eszter starb.<sup>57</sup>

Durch die Berufung der Mutter erfolgte auch die Beurteilung dritter Instanz. Die Kurie wies auch darauf hin, dass sie das Urteil aufgrund der bestehenden Strafpraxis und seiner eigenen Entscheidung Nr. V vom 5. März, 1881 ex officio überprüft hätte. Das oberste Rechtsprechungsforum bestätigte am 4. April, 1883 die Entscheidung des Rechtsmittelgerichts, und nahm auch die Gründe der Entscheidung an.

\*

Die Gerichte trafen aufgrund der widersprüchlichen Beweise der Vorermittlung und der Untersuchung, die Gutachten der Ärztextperten, und die ausgerichteten Argumente der Verteidigung ein freisprechendes Urteil. Als Jurist weiß man, dass ein

<sup>51</sup> Bary 46. p.

<sup>52</sup> Végtárgyalás [Endverhandlung] 1. sz. 1–3. p.; Bary 550. p.

<sup>53</sup> Szeffert 6. p. Das Urteil zweiter Instanz qualifizierte die Äußerung des Staatsanwaltes als „einen Rücktritt von der Anklage“, trotzdem hielt es für berechtigt, die mit einem rechtswirksamen Anklagebeschluss begonnenen Angelegenheit ex officio zu überprüfen. II. fokú ítélet [Urteil zweiter Instanz] Eötvös III. 254. p.

<sup>54</sup> Felber, Arthur: A magyar bűnvádi eljárás a törvényszékek, járásbíróságok és közigazgatási hatóságok előtt. [Das ungarische Strafverfahren vor den Gerichtshöfen, Bezirksgerichten und Behörden der öffentlichen Verwaltung.] Zalaegerszeg, 1892. 75. p. Die bezogenen Gerichtsurteile: Kúria 15767/1882, 8474/1883 BJT 1882/IV/16.; Nánási 82. p.

<sup>55</sup> Eötvös III. 209. p.

<sup>56</sup> Urteil zweiter Instanz Eötvös III. 253. p.

<sup>57</sup> Urteil zweiter Instanz III. 271. p.



Strafprozess nicht zum völligen objektiven Wahrheitsfindung dient, das kann die irdische Rechtsprechung nicht unternehmen, dafür ist sie nicht ermächtigt, und sie hat dazu keine Mittel. In diesem Verfahren stellt sich auch nicht mit unwiderlegbarer Bestimmtheit heraus, was das Schicksal von Eszter Solymosi wurde. Auch in den schriftlichen Materialien des offiziellen Prozesses können zahlreiche (unbewiesenen) Versionen gelesen werden: sie wurde schwanger, und sie versteckte sich vor Scham, oder vielleicht ihre gnadenlose Hauswirtin verzehrte sie oder wegen ihr begang Eszter Selbstmord. Es kam auch auf, dass sie konnte den Tod ihres beliebten Vaters und Bruders, und es ertragen, ein Dienstmädchen zum dritten Mal zu werden. Sie konnte das Opfer eines Mordes oder eines Menschenraubs, aber (wie so oft am Theiß) auch ein tragischer Unfall konnte am Anfang April, 1882 passieren. Man weiss nicht, weil die Untersuchung jede andere Version vornherein ausschloss, und suchte mit hartnäckiger Besessenheit nur nach die Spuren des in Gruppen begangenen Ritualmordes.

Die Begründung des Urteils erster Instanz, laut deren „die Anklage des Mordes gegen die Angeklagten nicht bewiesen wurde“, ein oft zitierter antisemitischer Topos. Demnach wurden die Angeklagten auf erster Instanz lediglich mangels Beweise freigesprochen, im Fall ihrer Schuld wurde keine eindeutige Entscheidung getroffen. Es war zu sehen, dass es nicht die Wahrheit ist, weil der Staatsanwaltsantrag die Angeklagten unschuldig fand, und das Gericht – verwendet die damals übliche Terminologie – ein Freisprechungsurteil traf. Es ist fraglos, dass die Begründung des Gerichts erster Instanz die parteiischen Feststellungen der Untersuchung überaus gründlich erörtert, und die Gründe der Freisprechung nur kurz zusammenfasst. Es kann aber nicht vergessen werden, dass dieses Forum früher die Entscheidungen des Untersuchungsrichters bestätigte

und dessen Anklagerat die Anklage legalisierte, also begang es (wie schon gesehen, auch selbst der Vorsitzende) in den Anfangsphasen des Verfahrens schwierige Versäumnisse. Das Freisprechungsurteil war also eine anständige Selbstkorrektion, die suggestive Begründung kann als eine einfache Selbstbestätigung betrachtet werden.

Im Verfahren von Tiszaeszlár hatten die Umstände außer Prozessrechts eine wichtige Rolle: die Prozessphase der öffentlichen Verwaltung wurde grundsätzlich davon bestimmt, dass die Behörden eine verzögernde Mentalität hatten, dass bei der Vorermittlung der Untersuchungsrichter nicht genug Lebenserfahrung hatte, und er parteiisch war.

Die korrekte Untersuchung wurde am Anfang von der Negligenz der Beteiligten der Staatsanwaltschaft behindert. Die Anklageerhebung wurde nicht von der Absicht, die mir Beweisen bestätigte Schuld zu vergelten, sondern vom Interesse der Angeschuldigten, die Wahrheit herauszufinden, begründet. Es ist auch richtig, dass (abweichend von der berühmten Dreyfus-Affäre) sich keine störenden Aspekte außer der Rechts während der öffentlichen Verhandlung und der rechtlich korrekten Rechtsmittelfase durchsetzen konnten.

Nach der großen Verhandlung wurde der Prozess der Kodifikation des ungarischen Strafrechts bestimmt mehr voll von Anstoß. Der im Jahre 1888 fertiggemachte Entwurf des Gesetz an Strafprozessrecht vom Jahre 1896 regelte schon umfangreich den Vorbereitungsprozess. Das Gesetz regelte die Einzelheiten der Untersuchung und der Ermittlung, bestimmte den Rechtstellung der Teilnehmenden am Strafprozess, die Prozessordnung und die Einzelregeln ihrer Administration. Es nahm für die Öffentlichkeit, die Unmittelbarkeit und die Mündlichkeit Stellung. Die Verhandlung von Tiszaeszlár war eine ernsthafte Lehre für die Schöpfer des ungarischen Gesetzes.